



Подавляющий перевес «Единой России» в ресурсах неадекватен полученным на выборах 14 марта результатам. Для партии власти, заявившей об очередной убедительной победе, он не просто плачевен, но катастрофичен.

Результаты выборов 14 марта знаменуют фундаментальное изменение общественного настроения. Несмотря на административное давление в ходе кампании, манипулирования в ходе голосования и подсчета бюллетеней, а также уже привычное массовое неучастие в выборах протестно настроенного избирателя, тенденция к резкому падению (местами просто обвальному) результатов партии власти налицо.

Партия власти теряет голоса даже там, где, казалось бы, отстранила от выборов методом кнута и пряника всех, кто мог считаться ее главными оппонентами.

Тем не менее буквально из пустоты возникают альтернативы, и избиратели голосуют за других кандидатов, другие партийные списки зачастую просто потому, что устали от такой жизни, диктата бюрократии, которая, теряя почву под ногами и испытывая дефицит ресурсов для обеспечения своего комфортного существования, все больше вмешивается в жизнь рядового человека. На наших глазах рушится главная фундаментальная опора многолетнего тотального доминирования властной вертикали — массовое гражданское неучастие. Системное давление на избирателей и вызывающие отвращение технологии ведут к прямо противоположному результату.

Технологии не меняются

При этом если посмотреть, как проходило само голосование и подготовка к нему, то налицо все те же проблемы, что отмечались и ранее, то есть сами выборы чище явно не стали. Как и раньше, давление на бюджетников, манипуляции с открепительными

удостоверениями и досрочным голосованием (и это – невзирая на все декларации на федеральном уровне), причем даже там, где скандалы были и ранее – Астрахань, Сочи. Из самых известных примеров последних дней можно привести добровольно-принудительное массовое досрочное голосование студентов в Иваново; тотальный подкуп и спаивание в Туле; поступившие сигналы о приказах отчитаться перед начальством фотографией бюллетеня с «галочкой»; целые бригады голосующих по открепительным удостоверениям в Рязанской, Свердловской, Воронежской областях. Зачастую наблюдатели отмечали, что при голосовании по открепительным удостоверениям они у голосующих не изымались, что создавало возможности для голосования того же гражданина на другом участке. При этом в формальную статистику проголосовавших по открепительным избиратели попадают только тогда, когда сдают свое удостоверение, на иных же участках, если избиратель проголосовал несколько раз, он просто вносится в дополнительный список, словно его просто забыли включить в основной список. Произвести сверку списков по разным участкам для выявления случаев многократного голосования – задача крайне сложная и в современных российских условиях невыполнимая. В итоге может искусственно накручиваться явка и результат одной из партий. Показательно, что, к примеру, в Свердловской области работали избирательные участки в торговых центрах, что не может не вызывать ничего, кроме недоумения. Не видят всех нарушений только избирательные комиссии, которые делают все, чтобы вообще не принимать никаких жалоб, а по возможности удалять излишне активных наблюдателей.

Если очистить не самые благоприятные результаты партии власти на выборах 14 марта от этих привычных административных наслоений и электоральных девиаций, то результат для «Единой России», которая не умеет ничего, кроме как вновь истерично кричать об очередной убедительной победе, не просто плачевен, а катастрофичен. Подавляющий перевес в ресурсах все более неадекватен полученному путем административного перенапряжения электоральному пшику.

Кто, где и как

Формально «Единая Россия» во всех регионах, где избирали региональные парламенты, на первом месте. Но в этом никто и не сомневался. Вопрос в тенденциях, а они говорят о том, что результаты по сравнению с выборами в Госдуму РФ снижаются везде.

Единственный регион, где по сравнению с 2007-м по предварительным данным имеется прирост, это Воронежская область – 62,75% вместо 56,97%.

Напомним, что на региональных выборах 2008–2009 гг. по сравнению с думскими

«Единая Россия» теряла примерно 8–10%. Что же сейчас? Самая катастрофичная ситуация для «единороссов» в Свердловской области на выборах облдумы – 39,8% (в 2007 году было 62%). При этом технологи партии власти часто идут на уловку и пытаются сравнивать итоги региональных выборов не с последними федеральными выборами, когда сформировалась нынешняя политическая малопартийная система, а с выборами региональных парламентов начала 2000-х. Временем, когда политическая ситуация в регионах, мягко выражаясь, была иной – другим было политическое поле, число и перечень участников, так же как и уровень технологий манипулирования выборами. Но в Свердловской области не поможет даже эта уловка, так как здесь половину состава областной думы избирают каждые два года. Так вот, на последних выборах областной думы 2 марта 2008 года у «Единой России» было 58,43% голосов.

Падение «Единой России» в иных регионах таково: Республика Алтай – минус 25% (44,3% вместо 69,5%), Курганская область – минус 23% (41,2% вместо 64,43%), Хабаровский край – минус около 13% (47,9% вместо 60,7%), Калужская область – минус около 7% (53,6% вместо 61,7%), Рязанская область – минус около 5% (52% против 57,25%). Даже в административно управляемом Ямало-Ненецком АО падение составило 15% (64,8% вместо 79,4%).

На фоне общих тенденций рост голосов за единороссов в Воронежской области и незначительное падение в Рязанской, где в первые часы подсчета формальный результат был удивительно стабилен и держался на уровне 60%, вызывает много вопросов о том, что же на самом деле происходило на избирательных участках. Уж больно это близко в той планке в 60%, которую публично озвучивал Вячеслав Володин со ссылкой на данные ФОМ. Кстати, про то, что везде, кроме пары случаев, единороссы провалили собственные предвыборные прогнозы со ссылкой на типа социологию, они стараются не вспоминать.

На втором месте уверенно идет **КПРФ**, которая по сравнению с 2007 годом в ряде регионов выросла примерно в 2 раза.

Так, в Калужской области 21% вместо 13,4%, в Курганской 25,3% вместо 11,3%, Хабаровском крае 19% вместо 11%, даже в ЯНАО партии присудили 8,57% вместо 4,15%. Но самый сильный прирост в Горном Алтае и Свердловской области. Так, на Алтае ставка на объединение на базе списка партии основной региональной оппозиции в условиях ликвидации ранее популярной в регионе АПР (главой региона до 2005 года был аграрий Михаил Лапшин) принесла почти 25% вместо 8% на выборах Госдумы РФ. Радикальное обновление КПРФ в Свердловской области (здесь в ее списке множество

предпринимателей, бывшие члены партии пенсионеров, «Единой России», а руководил кампанией бывший кандидат в Госдуму от СПС А. Багаряков) принесло свои плоды – рост по сравнению с 2007 годом примерно в 3 раза (21,7% к 7,7%), по сравнению с выборами облдумы 2008 года – примерно в 2 раза (тогда было 12,2%). Традиционно выглядят итоги КПРФ в Рязанской (18,54% к 15,6% в 2007-м) и Воронежской области (18,5% к 16,2%).

И **ЛДПР** добилась лучшего результата именно там, где активно привлекала новые фигуры и была политически наиболее бескомпромиссна.

Активное привлечение оппозиционного бизнеса улучшило почти в 2 раза результат ЛДПР в Рязанской области – 17,8% на фоне 9,97% в 2007 году. Очевидно, что кампания черного пиара против партии в области властям не помогла. В Свердловской области у ЛДПР 16,9% вместо 11% в 2007-м (на выборах облдумы-2008 также было около 16%), и здесь черный PR против партии также не смог ей помешать. Еще точка явного успеха жириновцев – Республика Алтай (11,75% вместо 6,45% в 2007 году). Впрочем, здесь, насколько известно, ее список был связан с рядом крупных бизнес-фигур соседнего Алтайского края. В Курганской области, где список ЛДПР производил во многом впечатление «списка врачей», он набрал 12,6% (в 2007-м – 10,15%).

Объективная популярность в регионах севера, традиционная для ЛДПР, привела к тому, что партия впервые в своей истории попадает в Законодательное собрание ЯНАО с 13,35% (на выборах Госдумы 7,72%, на прошлых региональных выборах весны-2005 список партии просто не зарегистрировали). В иных регионах результат партии традиционен: Калужская область 11,92% (2007 год – 8,23%), Хабаровский край 13,6% (вместо 13,4%), Воронежская область 9% (вместо 10%).

Самая неоднозначная ситуация у «Справедливой России». Лучшие результаты у партии в регионах Сибири и Урала.

Республика Алтай 16% (вместо 9,45% в 2007), Курганская область 17,18% (против 5,82%), Хабаровский край 15,45% (вместо 6,8%), Свердловская область 19,3% (вместо 7,5% в 2007-м, в облдуму в 2008-м партия не прошла). Причем далеко не везде в этих регионах кампании партии были качественными и активными (самая сильная кампания из этих регионов у партии была на Алтае). Не исключено, что активный рост протестных настроений в первую очередь на Урале и в Сибири в условиях резко сократившейся

политической конкуренции приводит к тому, что здесь растет поддержка любых альтернативных «Единой России» списков, и голосование за «эсеров» один из способов общего выражения протеста.

На грани оказались эсеры в Калужской области (8,3%) и Рязанской (6,15% – здесь партию спас пятипроцентный барьер), балансируя на уровне 2007 года. Причем в Рязанской это более чем на 2% хуже, чем результат эсеров в области на выборах Госдумы РФ. В обоих случаях это явная цена за предвыборное соглашательство с властью и вычищение из списков наиболее оппозиционных и электорально привлекательных кандидатов. Слабым оказался результат партии в Воронежской области 6,12% (вместо 9,2% в 2007 году), где она получит один «утешительный мандат».

Помог административный ресурс партии «эсерам» только на Ямале, где у нее 8,14% (в 2007-м – 4,69%), и список партии носил явно провластный характер.

Все 5 списков непарламентских партий (3 списка «Патриоты России» и 2 партии «Правое дело») не смогли попасть в региональные парламенты.

В целом общие тенденции по всей стране едины – за оппозицию голосуют в максимальной степени города, наиболее образованное и молодое население. У партии власти самые лучшие результаты в удаленных периферийных районах, где у местной власти в оппонентах нет значимых групп элиты и некому обеспечивать на выборах качественный контроль.

Причем рост голосования за оппозицию отмечен не только при голосовании по спискам, но и по одномандатным округам. Так, в Кургане из 6 округов на выборах в облдуму, находящихся в областном центре, кандидаты оппозиции победили в 3.

Еще хуже дела у партии власти во многих муниципалитетах. Выборы в горсовет г. Шатура Московской области по полностью пропорциональной системе с 55% голосов выиграла КПРФ («Единая Россия» – 30,05%). На выборах в Тульскую городскую думу у «Единой России» только 45% (хотя еще вечером был 41% и к утру процент натягивали, как могли), у КПРФ – 16,7%, «Справедливой России» – 16,3%, ЛДПР – 9,2%.

Впервые за много лет в местный совет в России прошло «Яблоко» – у него в Туле 11,2%. Снять список «Яблока» просто не успели: суд был во вторник, когда снимать партии с выборов уже нельзя. А секрет успеха в том, что в состав списка вошли бывшие лидеры регионального движения «Засечный рубеж», которое ранее было региональным представительством блока и партии «Родина».

Теперь единороссам в Тульской гордуме без голосов оппозиционеров даже не выбрать мэра.

Кстати, «Яблоко» прошло также в собрание депутатов Невельского района Псковской области (8,1% на фоне 50,9% у «Единой России», 19% у КПРФ, 11% у «эсеров» и 7,5% у ЛДПР), а «Правое дело» – в Земское собрание Верещагинского района Пермского края (18,24% против 42,6% у «Единой России», 13% у КПРФ, 12% у «Справедливой России» и 10,8% у ЛДПР). В целом ситуация во многих городах и районах идентична: за оппозицию в совокупности подано больше голосов, чем за «партию власти». И вопрос в том, смогут ли оппозиционеры в советах объединиться и действовать сообща.

Так, в г. Донской Тульской области у «Единой России» 43,2%, у КПРФ – 27,3%, у ЛДПР – 24,2%. В Брединском районе Челябинской области у «Единой России» 33,01%, у «Справедливой России» – 32,63% (отрыв 44 голоса), у КПРФ – 23,96%, у ЛДПР только 6,56%.

На выборах гордумы Иваново (здесь смешанная система) у «Единой России» – 46,64%, у КПРФ – 19,1%, у «Справедливой России» – 17,6%, у ЛДПР – 12,83%.

В Красноярском крае на муниципальных выборах «Единая Россия» везде первая, но в ряде муниципалитетов потеряла большинство. В Ачинске, Шарыпове, Северо-Енисейском районе единороссы получили немного меньше, чем остальные три партии вместе взятые – КПРФ, СР, ЛДПР. Еще в ряде городов и районов ЕР хоть и первая, но у иных списков вместе существенно больше. Так, в Туруханском районе, где список КПРФ сняли с выборов, у «Единой России» 36,67%, у ЛДПР – 27,28%, «Справедливой России» – 26,12%. В г. Бородино «Единая Россия» – 34,05%, «Справедливая Россия» – 30,32%, КПРФ – 21,85%, ЛДПР – 8,78%. Партизанский район: «Единая Россия» – 43,69%, «Справедливая Россия» – 30,59%, КПРФ – 12,97%, ЛДПР –

Выборы. Подавляющий перевес «Единой России» в ресурсах неадекватен.

Автор: Наш Серпухов
04.04.2010 19:11

8,89%. Большеулуйский район: «Единая Россия» – 43,83%, «Справедливая Россия» – 29,92%, КПРФ и ЛДПР – по 10,51%. Зеленогорск: «Единая Россия» – 34,76%, КПРФ – 30,70%, «Справедливая Россия» – 17,39%, ЛДПР – 11,66%. Канск: «Единая Россия» – 39,79%, КПРФ – 21,51%, ЛДПР – 14,62%, «Справедливая Россия» – 12,20%.

Автор – руководитель региональных программ Фонда развития информационной политики.

[«Народный наблюдатель Подмосковья» № 15 \(52\), от 25 марта 2010 года](#)